

До [REDACTED]

бул. [REDACTED]

гр. София

## ВЪЗРАЖЕНИЕ

от [REDACTED]

с адрес за кореспонденция: гр. [REDACTED]

**Относно: Щета 0000-[REDACTED]**

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

С писмо от 25.11.2013г. отказвате да платите обезщетение по предявена от мен претенция, заведена при вас като щета с номер 0000-[REDACTED]. Не съм съгласен с изложените от Вас мотиви. Считаю, че те противоречат на действащата нормативна уредба. Отказът ви накърнява правото ми на пострадало лице да получа обезщетение.

Обстоятелствата при които е възникнало пътно транспортното произшествие не поставят съмнение относно причинно- следствената връзка между поведението на участниците и причинените вреди върху собственото ми превозно средство с [REDACTED]. Притежаваният от мен автомобил, спрян на разрешено за паркиране място, е ударен от ремарке, прикачено към влекач при маневра за влизане в частен имот. Причината за събитието е безспорно несъобразяване от страна на водачът на влекача с габаритите на превозното средство и необходимото място за извършване на маневрата.

Съгласно действащото българско законодателство, събития с участие само на две превозни средства при които са причинени само материални щети, при наличие на съгласие между страните по отношение на обстоятелствата при които е възникнало пътно-транспортното произшествие, се удостоверяват със съставяне на двустранен констативен протокол. Съдържанието и формата на документа са определени в Наредба № Из-41 от 12 януари 2009 приложение 3, към чл. 5 ал.1. В нито един друг нормативен акт законодателят не е предвидил възможност застрахователят по своя преценка да изисква допълнителни реквизити към съдържанието или различна форма на двустранния констативен протокол, както и да поставя плащането на обезщетение под условие на изпълнение на други, свои изисквания към съдържанието. Чл. 5, ал. 3 от същата наредба изрично потвърждава валидността на двустранния констативен протокол, независимо от това кой застраховател или друго лице, предоставя бланката.

Двустранният констативен протокол е документ, чрез който страните удостоверяват постигнато съгласието по отношение на обстоятелствата при които е възникнало пътно- транспортното произшествие. Нормативната уредба не предвижда, в допълнение на констатацията на обстоятелствата, с този документ да бъде постигнато и споразумение между страните за

признаване на вина. Постигането на каквото и да е друга договорка между страните или признаване на задължение от страна на застрахования, на основание чл. 228, ал.1 нямат обвързваща сила за застрахователя, ако е постигната без негово съгласие.

В съответствието с изискването на чл. 17, ал. 5 от Наредба 24 към претенцията си за обезщетение, предявена на 04.11.2013г. съм приложил вписан по установения ред двустранен констативен протокол. Предоставил съм увреденото МПС за оглед и щетите са описани с протокол от вас представител.

В предвидените от Кодексът за застраховане срокове не съм уведомен от Вас и, че сключването на спогодба за признаване на вина от страна на другия участник е необходима за установяване на основание и размера на претенцията ми.

Като физически лице нямам правното основание на вменя вина на другият участник, както и да го задължа да признае вина, да сключи споразумение с мен за признаване на вина или да изпълни други свои задължения, предвидени в нормативни актове. Чл. 8 от Наредба 24 задължава застрахованото лице да уведоми застрахователя си по гражданска отговорност с изпращане на доклад до застрахователя, по образец от Приложение № 3 към чл. 5, ал.1 от Наредба № Из-41. Увреденото лице има право, **но не и задължение** да уведоми застрахователя по гражданска отговорност на водача, причинил щетата.

Изложените от мен аргументи за неоснователността на мотивите ви за отказ се потвърждават и от Указания на Комисия за финансов надзор във връзка със съставянето и попълването на двустранен констативен протокол по Наредба № Из-41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информирание между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Информационния център към Гаранционния фонд.

**Отказът ви за плащане на обезщетение се основава на изисквания които не са предвидени в действащата нормативната уредба. Не съм уведомен от вас за необходимостта от предоставяне на други документи за удостоверяване на размера и основанието на претенцията ми. Нямам правното основание да изискам от другия участник да сключи с мен споразумение за признаване на вина, както и да го задължа да изпълни задължението си да ви уведоми с доклад до застрахователя за събитието.**

На основание чл. 105, ал. 5 считам за неправилен отказът ви за изплащане на обезщетение. Моля предявената от мен претенция да бъде преразгледана.

13.12.2013г.

С уважение:

гр. София

